

0- 792791

*На правах рукописи*



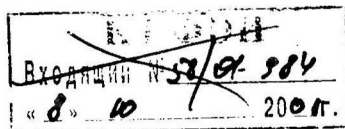
**Сергеева Юлия Владимировна**

**УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ  
НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ  
ЕГО ОЦЕНКИ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ  
(на примере Нижегородской области)**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление  
народным хозяйством:  
экономика труда

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Нижегород 2008



Работа выполнена в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского

Научный руководитель -

доктор экономических наук, профессор  
Удалов Федор Егорович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, доцент  
Валиева Елизавета Николаевна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712669

кандидат экономических наук  
Салимов Марат Шамильевич

Ведущая организация -

Волго-Вятская академия  
государственной службы, г. Нижний Новгород

Защита  
совет  
по ад

С ди  
Сам:

Авт

Ученой секретарь  
диссертационного совета

Е.Н. Королева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

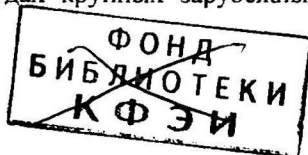
**Актуальность темы исследования.** Процессы радикальных преобразований в России обусловили существующие и возникающие вновь социально-экономические противоречия, затрагивая при этом интересы всех слоев населения. Незрелость рыночных отношений, спад производства и снижение инвестиционной активности, возрастающий разрыв между декларируемыми социальными обязательствами государства и реальным уровнем удовлетворения потребностей граждан, углубление социального расслоения общества привели к ухудшению условий жизнедеятельности и снижению качества жизни населения.

Несмотря на некоторую позитивную динамику социально-экономического развития Российской Федерации и регионов в последние годы, изменение качества жизни населения не приобрело пока устойчивой тенденции роста. В этой связи по-прежнему остается актуальной проблема обоснования приоритетных направлений повышения качества жизни населения. А поскольку центр тяжести в решении проблемы обеспечения необходимых условий жизнедеятельности населения все более смещается на уровень регионов, то особую важность и актуальность приобретает проблема формирования регионального механизма регулирования качества жизни населения.

Актуальность исследования в условиях постоянных социально-экономических изменений связана с возможностью многовариантности дальнейшего общественного развития. Важнейшее значение приобретает прогнозирование тенденций изменений качества жизни населения региона, комплекс прогнозных сценариев, описывающих различные варианты развития качества жизни населения региона в зависимости от значения ключевых факторов.

Данное обстоятельство обусловило выбор темы диссертационной работы, формулировку ее цели и задач, определения объекта и предмета исследования, а также его теоретическую и практическую значимость.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросы количественной оценки и создания системы показателей и методик оценки качества жизни населения исследуются давно и в различных аспектах многими представителями научной мысли. Изучение качества жизни населения началось в середине 60-х г. XX в. Одним из первых рассмотрел проблему и ввел в научный обиход термин "качество жизни населения" Дж. К. Гэлбрейт. Далее эта тема продолжается в работах Д. Рисмена, Р. Бауэра, О. Тоффлера, Дж. Форрестера, Д. Медоуза. Методологические основы качества жизни населения представлены в трудах крупных зарубежных экономических



ученых: Х. Гатцвеллера, А. Кэмбелла, Р. Конверс, У. Роджерса, Л. Мил-  
брейта, С. Райта, А. Маршалла.

В отечественной науке данная проблема анализировалась такими исследователями, как И. В. Бестужев-Лада, А.А. Возьмитель, Г.А. Захаров, А.Г. Милетский, С.И. Попов, М.Н. Руткевич. Современными отечественными учеными, изучающими эту проблему, являются С.А. Айвазян, Е.Г. Анимица, В.Н. Бобков, Н.М. Римашевская, Г.А. Резник, А.П. Егоршин, П.Д. Косинский и др. В их трудах нашли отражение проблемы разработки системы показателей оценки качества жизни населения, создания методики расчета и регулирования качества жизни населения.

Однако ряд вопросов остается недостаточно исследованным: отсутствует общепринятый интегральный показатель качества жизни, не построена математическая модель качества жизни, необходимая для прогнозирования и эффективного регулирования и последнего.

**Целью диссертационной работы являются** теоретическое обоснование проблемы качества жизни и разработка практических рекомендаций по прогнозированию качества жизни населения региона и эффективному управлению данным фактором на основе моделирования качества жизни населения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи.

1. Уточнить понятие качества жизни населения и систему показателей, его определяющих, на основе изучения и сопоставления научных подходов к его трактовке.

2. Разработать методику оценки качества жизни населения на основе объективно-субъективного подхода.

3. Построить функциональную зависимость объективной составляющей качества жизни населения от основных социально-экономических показателей.

4. Проанализировать субъективные критерии качества жизни населения.

5. Провести мониторинг качества жизни населения региона.

6. Разработать и обосновать механизм управления качеством жизни населения.

7. Рекомендовать оценки эффективности предложенного механизма управления качеством жизни населения.

Область исследования соответствует требованиям Паспорта специальностей ВАК 08.00.05 "Экономика и управление народным хозяйством" - Экономика труда: пп. 8.19. "Качество и уровень жизни населения - вопросы методологии, теории и практики, пути их повышения".





**Объектом исследования** в диссертационной работе является население Нижегородской области в сфере понятия качества жизни

**Предметом исследования** выступает совокупность социально-экономических отношений, определяющих качество жизни населения.

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам качества жизни населения, научные публикации по проблемам оценки управления качеством жизни населения, материалы международных, всероссийских и региональных научно-практических конференций и семинаров.

**Информационную базу** исследования составили законодательные и нормативные акты Российской Федерации, регионов и муниципальных образований, материалы Росстата, Министерства труда и социального развития РФ, Института экономики РАН, Всероссийского центра уровня жизни, Центра стратегических исследований Приволжского федерального округа.

В диссертационной работе исследование качества жизни проводилось с использованием статистического материала по регионам Приволжского федерального округа и экспертных оценок, полученных в результате анкетного опроса известных ученых и специалистов региональных и федеральных органов управления, а также населения Нижегородской области.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке теоретических и методологических подходов к управлению качеством жизни населения на основе его объективно-субъективного анализа.

Элементы научной новизны содержат следующие результаты исследования:

- дано авторское понятие качества жизни населения и уточнена система его показателей;
- на основе использования субъективной и объективной оценок предложена методика определения качества жизни населения;
- построена функциональная зависимость объективной составляющей качества жизни населения от основных факторов;
- разработана матрица соответствия удовлетворенности и ранга значимости субъективных составляющих качества жизни населения;
- предложен организационно-управленческий механизм управления качеством жизни населения;

- на базе основных обобщенных показателей, характеризующих качество жизни населения, предложена оценка эффективности функционирования механизма управления качеством жизни населения.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования полученных результатов для элементов прогнозирования и повышения эффективности регулирования качества жизни населения.

Предложенные методические подходы к оценке качества жизни населения региона могут быть использованы федеральными и региональными органами управления при разработке концепции социально-экономического развития региона и региональных целевых комплексных программ.

Проведенное научное исследование позволяет объективно оценивать социально-экономическое положение региона и субъективно - мнение населения.

Методические рекомендации диссертации могут быть использованы при подготовке специалистов по специальностям "Экономика труда", "Государственное и муниципальное управление", "Менеджмент организации", "Управление персоналом" и др.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** По теме диссертации опубликовано 14 работ общим объемом 3,49 печ. л., в том числе авторских 2,89 печ. л. Основные результаты проведенных исследований докладывались на ряде международных, всероссийских, региональных научных и научно-практических конференций в городах Н. Новгороде и Пензе.

**Объем и структура диссертационной работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, насчитывающего 153 источника. Содержание работы изложено на 163 страницах текста и включает в себя 22 рисунка, 46 таблиц.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. Авторская интерпретация понятия качества жизни населения и системы его показателей.**

Анализ и обобщение работ, посвященных проблеме качества жизни населения, позволили установить наличие многообразия точек зрения в понимании данной категории. Наиболее распространенное толкование качества жизни населения сводится к следующему: интегральный показатель, всесторонне характеризующий экономическое развитие общества, уровень материального благосостояния, медико-экологического и духовного благосостояния.

В различных исследованиях определения понятия "качество жизни" основываются на двух противопоставлениях: с одной стороны, качество жизни населения связано с объективными условиями существования людей, с другой - со степенью удовлетворенности различных социальных слоев и общества в целом условиями своей жизнедеятельности. Выявленные в ходе анализа особенности определения и формирования качества жизни населения в разные периоды времени позволили на основе изменения потребностей индивида и общества уточнить сущность понятия "качество жизни" и сформулировать следующее определение: качество жизни населения является многоаспектным социально-экономическим понятием, характеризующим экономическое развитие общества, уровень материального, медико-экологического, духовного благосостояния, социального благополучия населения, психологические аспекты существования людей, т.е. удовлетворенность людей своей жизнью и окружающей средой.

Для оценки качества жизни населения существуют частные и интегральные показатели. Сейчас количество объективных индикаторов в зависимости от используемой системы измерения может доходить до тысячи. Для международных сопоставлений используются, как правило, около 150 индикаторов, что позволяет оценить местоположение каждой страны по существующему в ней уровню жизни.

В диссертационном исследовании предложены следующие этапы формирования системы показателей качества жизни населения.

1. Определяются четыре группы показателей, объективно отражающие качество жизни населения: финансово-экономическая, медико-

экологическая группы, группы показателей материального и духовного благосостояния.

2. На основе данных четырех групп выделяется такая важная структурная составляющая качества жизни, как социальное благополучие человека. Социальное благополучие - это высшая социальная ценность, социальный идеал, область социальной оптимальности, с которой связаны важные интересы человека. Показатели данной группы объективно отражают изменение человеческих потребностей и удовлетворенности. Наглядно данную концепцию можно представить в виде схемы (рис. 1) и набором показателей (табл. 1).

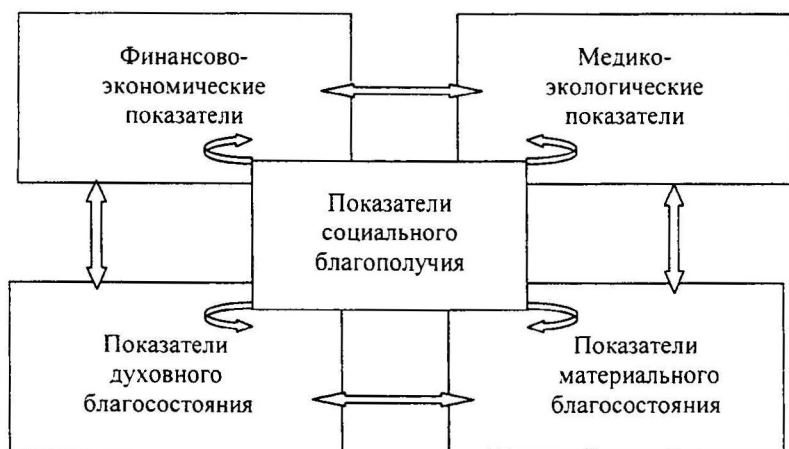


Рис. 1. Концепция формирования показателей качества жизни населения

Таблица 1

Набор показателей, определяющих качество жизни населения

| Финансово-экономические показатели   |
|--|
| 1. Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.   |
| 2. Минимальный размер оплаты труда, руб.   |
| 3. Объем ВРП на душу населения, руб.   |
| 4. Стоимость основных фондов отраслей экономики на душу населения, руб.                              |
| 5. Средний размер назначенных пенсий пенсионеров, стоящих на учете в органах социальной защиты, руб. |
| 6. Среднедушевые денежные расходы населения, руб.  |
| 7. Среднедушевые денежные доходы населения, руб.   |

| Медико-экологические показатели  |
|--|
| 1. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников на душу населения, кг<br>2. Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 населения, посещений в смену<br>3. Число родившихся на 1000 населения, чел.<br>4. Число умерших на 1000 населения, чел.<br>5. Ожидаемая продолжительность жизни, лет<br>6. Улавливание загрязняющих в атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников на душу населения, кг<br>7. Численность врачей на 10 000 населения, чел.<br>8. Число больничных коек на 10 000 населения, шт.<br>9. Число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся  |
| Показатели материального благосостояния  |
| 1. Ввод в действие жилых домов на 1000 населения, м <sup>2</sup><br>2. Наличие квартирных телефонов аппаратов сети общего пользования на 100 семей, шт.<br>3. Наличие собственных легковых автомобилей на 1000 населения, шт.<br>4. Объем продукции сельского хозяйства на душу населения, руб.<br>5. Объем промышленной продукции на душу населения, руб.<br>6. Площадь квартир, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup><br>7. Среднегодовая численность занятых в экономике, % от общей численности<br>8. Удельный вес населения в трудоспособном возрасте, %<br>9. Уровень безработицы, %   |
| Показатели духовного благосостояния  |
| 1. Число зарегистрированных преступлений на 100000 населения, шт.<br>2. Численность зрителей театров на 1000 населения<br>3. Численность студентов государственных высших учебных заведений на 10000 населения<br>4. Численность студентов государственных средних специальных учебных заведений на 10000 населения<br>5. Число детей, приходящихся на 100 мест дошкольных учреждений, чел.<br>6. Численность учащихся дневных общеобразовательных школ на 10 000 населения, чел.<br>7. Численность учащихся учреждений начального профессионального образования на 10000 населения, чел.<br>8. Библиотечный фонд общедоступных библиотек на 1000 населения, экз.<br>9. Удельный вес расходов на социально-культурные мероприятия в общем объеме расходов бюджета, % |

| Показатели социального благополучия   |
|---|
| 1. Индекс потребительских цен на продовольственные товары (декабрь отчетного года к декабрю предыдущего года), %                        |
| 2. Индексы потребительских цен на непродовольственные товары (декабрь отчетного года к декабрю предыдущего года), %                     |
| 3. Индексы потребительских цен (тарифов) на платные услуги населению (декабрь отчетного года к декабрю предыдущего года), %             |
| 4. Средние цены на первичном и вторичном рынке жилья, руб. за м <sup>2</sup> общей площади  |
| 5. Коэффициент демографической нагрузки (на 1000 чел. трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособного возраста на конец года) |
| 6. Уровень бедности (для населения с доходами ниже прожиточного min), %   |
| 7. Соотношение минимальной пенсии и прожиточного минимума, %  |
| 8. Соотношение минимальной зарплаты и прожиточного минимума, %  |

## 2. Методика расчета качества жизни населения на основе использования субъективной и объективной оценок.

I. Интегральную объективную оценку качества жизни населения предлагается рассчитывать по методике, основанной на получении средневзвешенной оценки обобщенного показателя путем последовательной оценки входящих в него единичных показателей и определения их весовости (значимости) в его структуре:

$$O_{KK} = \sum_{i=1}^n X_i \cdot m_i,$$

где  $X_i$  - значение оценки  $i$ -го единичного показателя;

$m_i$  - значение коэффициента весовости  $i$ -го показателя;

$n$  - число единичных показателей.

Значение объективной интегральной оценки качества жизни населения по предложенной формуле в Нижегородской области в 2005 г. составило  $O_{KK} = 81,59$ .

II. Интегральную субъективную оценку качества жизни населения предлагается рассчитывать по методике, дающей наиболее общую оценку социального самочувствия населения. Для этого необходимо выполнить следующие действия:

1. Выделить основные виды потребностей (табл. 2) населения и социальные группы (табл. 3).

Таблица 2

## Виды основных потребностей

| № п/п | Вид потребностей                         |
|-------|--|
| 1     | Материальная обеспеченность              |
| 2     | Жилищные условия                         |
| 3     | Здоровье и медицина                      |
| 4     | Защищенность от преступных посягательств |
| 5     | Семейное счастье                         |
| 6     | Гарантия в востребованности, занятости   |
| 7     | Уровень и качество образования           |
| 8     | Отдых и досуг                            |
| 9     | Духовность и культурное наследие         |
| 10    | Экологическая обстановка                 |

Таблица 3

## Социальные группы

| № п/п | Социальная группа | № п/п | Социальная группа |
|-------|-------------------|-------|-------------------|
| 1     | Рабочие           | 5     | Крестьяне         |
| 2     | Военнослужащие    | 6     | Пенсионеры        |
| 3     | Служащие          | 7     | Учащиеся          |
| 4     | Предприниматели   |       |                   |

2. Сформировать массив данных о степени удовлетворения основных жизненно важных потребностей представителей социальных групп.

Массив данных о степени удовлетворения  $z_{ji}$  и ранге значимости представителей  $i$ -й социальной группы формировался на основе социологических опросов. Ранг значимости определялся в балльной шкале  $(\overline{1,10})$ , где 1 - максимальная важность, 10 - абсолютная неважность.

Степень удовлетворения определяется в процентах (0% - полная неудовлетворенность, 100% - полная удовлетворенность).

В результате проведенного экспертного исследования для каждой потребности определен средний ранг значимости, на основе которого получены значения коэффициентов  $\beta_{ji}$ , отражающие ценностные предпочтения для  $i$ -й социальной группы. Для этого была найдена сумма средних ранговых значений субъективных составляющих качества жизни населения, а затем - их доли от полученной суммы, причем учитывалось, что наименьшее числовое значение ранга должно соответствовать наибольшему значению весового коэффициента.

3. Определить частные показатели качества жизни  $i$ -й социальной группы по спектру основных потребностей (табл. 4).

Таблица 4

**Частные показатели качества жизни**

| <i>Частные показатели качества жизни</i> |  |
|--|--|
| $z_{1i}$                                 | Степень удовлетворения потребности в материальной обеспеченности (размер доходов, стабильность доходов) представителей $i$ -й социальной группы            |
| $z_{2i}$                                 | Степень удовлетворения потребности в жилищных условиях (размер жилья, качество жилья и коммунального обслуживания) представителей $i$ -й социальной группы |
| $z_{3i}$                                 | Степень удовлетворения потребности в поддержании здоровья (состояние здоровья, качество медицинского обслуживания) $i$ -й социальной группы                |
| $z_{4i}$                                 | Степень удовлетворения потребности в защищенности (безопасности) существования представителей $i$ -й социальной группы                                     |
| $z_{5i}$                                 | Степень удовлетворения потребности в семейных, родственных и иных связях представителей $i$ -й социальной группы   |
| $z_{6i}$                                 | Степень удовлетворения потребности в востребованности и занятости представителей $i$ -й социальной группы  |
| $z_{7i}$                                 | Степень удовлетворения потребности в научных знаниях и образовании представителей $i$ -й социальной группы   |
| $z_{8i}$                                 | Степень удовлетворения потребности в отдыхе и досуге представителей $i$ -й социальной группы   |
| $z_{9i}$                                 | Степень удовлетворения потребности в приобщении к культурным и духовным ценностям представителей $i$ -й социальной группы                                  |
| $z_{10i}$                                | Степень удовлетворения потребности в здоровой экологической ситуации представителей $i$ -й социальной группы   |

## 3. Провести расчет обобщенных показателей.

Обобщенный показатель для  $i$ -й социальной группы определялся с учетом весовых коэффициентов как линейная форма по показателям степени удовлетворения основных жизненно важных потребностей:

$$G_i = \sum_{j=1}^{10} \beta_{ji} \cdot Z_{ji},$$

где  $\beta_{ji}$  - коэффициенты, отражающие ценностные предпочтения для  $i$ -й социальной группы (весовые коэффициенты для  $j$ -й потребности  $i$ -й социальной группы).

На основе выявленных субъективных оценок степени удовлетворения потребностей различных социальных групп о качестве жизни населения Нижегородской области за 2005 г. были получены результаты, представленные в табл. 5.



Таблица 5

## Обобщенные показатели качества жизни населения

| № п/п | Социальная группа | Обобщенный показатель качества жизни |
|-------|-------------------|--------------------------------------|
| 1     | Рабочие           | 58,36                                |
| 2     | Служащие          | 57,637                               |
| 3     | Безработные       | 51,296                               |
| 4     | Бизнесмены        | 63,288                               |
| 5     | Крестьяне         | 54,453                               |
| 6     | Пенсионеры        | 48,89                                |
| 7     | Учащиеся          | 55,476                               |

4. Определить интегральный показатель как среднее значение обобщенных показателя качества жизни:

$$C_{КЖ} = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m G_i ,$$

где  $m$  - число рассматриваемых социальных групп,  $G_i$  - обобщенный показатель субъективных представлений о качестве жизни  $i$ -й социальной группы;

Субъективная оценка интегрального показателя качества жизни населения Нижегородской области за 2005 г. составила

$$C_{КЖ} = 55,77 .$$

III. Субъективно-объективную оценку качества жизни населения предлагается представить как среднее геометрическое субъективной и объективной оценок:

$$Q_{ОСКЖ} = \sqrt{O_{КЖ} \cdot C_{КЖ}} .$$

Субъективно-объективная оценка качества жизни населения Нижегородской области за 2005г составила

$$Q_{ОСКЖ} = 67,45 .$$

### 3. Математическая модель объективной составляющей качества жизни населения от основных факторов на примере Нижегородской области.

Для построения модели были использованы эконометрические методы. Последовательность эконометрических исследований можно представить схематически (рис. 2).

В качестве результативного признака  $Y$  выбрана объективная оценка качества жизни населения Нижегородской области в период с 1990 по 2005 гг., рассчитанная по предложенной методике. Субъективная оценка

качества жизни не используется лишь потому, что спрогнозировать и предугадать субъективное мнение населения невозможно.



**Рис. 2. Процесс эконометрических исследований**

В роли объясняющих факторов  $X_i$  выступают показатели из таблицы 1, собранные за период с 1990 по 2005 г. Теоретически регрессионная модель позволяет учесть любое число факторов, но практически в этом нет необходимости. Отбор факторов производится на основе качественного теоретико-экономического анализа, который осуществляется в две стадии: на первой подбираются факторы, исходя из сущности проблемы; на второй - на основе матрицы частных коэффициентов корреляции определяют факторы, которые в модель включать нельзя.

После проведения анализа межфакторной корреляции число объясняющих факторов сокращено до 15. Оставшиеся факторы приведены в таблице 6.

Далее методом включения выбираются факторы, которые окончательно войдут в модель.

Таблица 6

## Набор анализируемых показателей

|                 | Показатель   |
|-----------------|--|
| X <sub>3</sub>  | Объем ВРП на душу населения, руб.  |
| X <sub>12</sub> | Ожидаемая продолжительность жизни, лет   |
| X <sub>13</sub> | Улавливание загрязняющих в атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников на душу населения, кг                 |
| X <sub>16</sub> | Число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся  |
| X <sub>17</sub> | Ввод в действие жилых домов на 1000 населения, м <sup>2</sup>  |
| X <sub>23</sub> | Среднегодовая численность занятых в экономике, % от общей численности  |
| X <sub>24</sub> | Удельный вес населения в трудоспособном возрасте, %  |
| X <sub>25</sub> | Численность зарегистрированных безработных, тыс. чел.  |
| X <sub>26</sub> | Число зарегистрированных преступлений на 100000 населения, шт.   |
| X <sub>30</sub> | Число детей, приходящих на 100 мест дошкольных учреждений  |
| X <sub>33</sub> | Библиотечный фонд общедоступных библиотек на 1000 населения  |
| X <sub>36</sub> | Индексы потребительских цен (тарифов) на платные услуги населению (декабрь отчетного года к декабрю предыдущего года), % |
| X <sub>39</sub> | Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, % от численности                                  |
| X <sub>40</sub> | Соотношение среднего размера назначенных пенсии и прожиточного минимума, %   |
| X <sub>41</sub> | Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы и прожиточного минимума, %                                       |

Отбор начинается с одной, наиболее информативной (с точки зрения прогностической точности), объясняющей переменной. Затем, руководствуясь тем же критерием, отбирается пара наиболее информативных объясняющих переменных, присоединяя к уже найденной одной переменной еще одну, затем таким же образом определяется тройка наиболее информативных объясняющих переменных и т.д., пока дальнейшее включение дополнительных объясняющих переменных перестанет улучшать прогностическую точность модели. Для каждого нового набора рассчитывается показатель детерминации  $R^2$ , который фиксирует долю объясненной вариации результативного признака за счет рассматриваемых в регрессии факторов. При дополнительном включении в регрессию нового фактора коэффициент детерминации должен возрастать, а остаточная дисперсия уменьшаться. Если этого не происходит и вычисленные коэффициенты детерминации мало отличаются друг от друга, то включаемый в анализ фактор не улучшает модель и практически является лишним. Насыщение модели лишними факторами не только не уве-

личивает коэффициент детерминации, но и приводит к статистической незначимости параметров регрессии.

Получившийся результат представлен следующей моделью:

$$\hat{y} = -74,52 + 2,76 X_{24} + 1,1 X_{30} - 0,085 X_{36} - 1,05 X_{39} - 0,34 X_{41}.$$

Тесноту совместного влияния факторов на результат показывает коэффициент множественной корреляции:

$$R = \sqrt{1 - \frac{\sigma_{ост}^2}{\sigma_y^2}} = 0,92,$$

где  $\sigma_{ост}^2$  - остаточная дисперсия;

$\sigma_y^2$  - объясненная дисперсия.

Полученный результат показывает высокое качество построенной модели.

Статистическую значимость полученных параметров проверяем  $t$ -критерием Стьюдента. Все коэффициенты уравнения множественной регрессии статистически значимы.

По всем статистическим критериям данная модель идеально описывает зависимость объективной составляющей качества жизни населения от выбранных факторов.

#### **4. Матрица соответствия удовлетворенности и ранга значимости субъективных составляющих качества жизни населения.**

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о необходимости использования субъективных индикаторов при оценке качества жизни населения. Для выявления наиболее актуальных субъективных составляющих предлагается использовать матрицу соответствия, в которой на пересечении строк и столбцов будут стоять составляющие качества жизни населения. Критической ячейкой в данной матрице будет та, которая стоит на пересечении первой строки и первого столбца, т.е. тот критерий качества жизни населения, который имеет максимальный ранг значимости при минимальной удовлетворенности (рис. 3).

На основе анализа матриц соответствия для всех социальных групп, были сделаны следующие выводы.

1. При максимальном ранге значимости население выделило наименьшую удовлетворенность материальной обеспеченностью и здоровьем.

|                 |              | Удовлетворенность                     |                                       |
|-----------------|--------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
|                 |              | минимальная                           | Максимальная                          |
| Ранг значимости | максимальный | Составляющие качества жизни населения | Составляющие качества жизни населения |
|                 | минимальный  | Составляющие качества жизни населения | Составляющие качества жизни населения |

**Рис. 3. Матрица соответствия ранга значимости степени удовлетворенности составляющих качества жизни населения**

2. Максимальную удовлетворенность при наибольшем ранге значимости приносит семейное счастье.

3. Наименьшую удовлетворенность при минимальном ранге значимости приносят защищенность от преступных посягательств и экологическая обстановка.

### **5. Механизм управления качеством жизни населения.**

Механизм управления должен иметь адресный характер, разрабатываться и реализовываться с учетом дифференциации потребностей населения.

В качестве основных принципов работы организационно-управленческого механизма выделяем следующее:

1. *Создание условий для реализации способностей людей.* Социальное самочувствие людей в значительной мере зависит от отношения к ним со стороны представителей власти. Поэтому улучшение качества жизни населения связано с улучшением качества государственного и муниципального управления, с реформой государственной и муниципальной службы.

2. *Формирование общественных объединений, изучающих качество жизни населения.* Поскольку процесс улучшения качества жизни - общее дело, то к участию в нем привлекается максимально широкий круг людей. По аналогии с технологией тотального управления качеством (TQM) на областном и местном уровнях возможно и целесообразно формирование общественных объединений, участвующих в реализации политики улучшения качества жизни. Необходимо поощрять любую полезную инициативу, любые предложения, содействующие определению конечных целей и их достижению.

3. *Реальная помощь незащищенным группам населения.* Управленческий механизм должен предусматривать меры социальной поддержки

для тех, кто в силу объективных причин (а не собственных установок) не может обеспечить себя сам. Реализация данного критерия позволит привести не только к сокращению доли неимущих, но и обеспечить социальную защиту тех, кто в ней действительно нуждается.

4. *Переход к интеграции общества.* Улучшение качества жизни конкретного человека должно иметь следствием улучшение качества жизни других людей. Недопустимо улучшать положение одних групп людей за счет ухудшения других.

5. *Взаимная ответственность.* Внедренный механизм предполагает достижение баланса между стремлением "брать" (ресурсы, блага) у общества и необходимостью "отдавать" ему. Каждый человек в своей деятельности, нацеленной на реализацию собственной жизненной стратегии, должен учитывать ее вероятные социальные последствия, отражающиеся на жизнедеятельности как других людей и групп, так и общества в целом.

6. *Прогнозные сценарии.* Управленческий механизм имеет долгосрочный характер и ориентирован на перспективу. В ситуации социальной неопределенности принципы действия механизма проектируются с учетом различных сценариев развития страны и региона.

7. *Стимулирование и развитие общего дела.* Механизм может быть инициирован одним человеком, но не может быть реализован только им или небольшой группой управленцев и ученых. Успех внедрения зависит от степени включенности в этот процесс самого населения.

## **6. Оценка эффективности механизма управления качеством жизни населения.**

Основными принципами эффективного внедрения механизма управления качеством жизни населения можно считать следующие.

1. Обеспечение высокого уровня образования и профессиональной подготовки населения.

2. Сохранение и укрепление здоровья населения, повышение эффективности деятельности системы здравоохранения.

3. Обеспечение социальной защиты населения на уровне социальных нормативов.

4. Обеспечение экологического благополучия для населения области.

5. Развитие культуры и искусства, более эффективное использование накопленного культурного потенциала, обеспечение доступа всех слоев населения к достижениям мировой и отечественной культуры.

6. Улучшение жилищных условий.

7. Содействие в занятости населения.

В заключении диссертации приводятся названные выше основные результаты исследования и рекомендации по их использованию

1. Качество жизни населения необходимо рассматривать как единое целое двух составляющих: субъективного мнения населения об

удовлетворенности своей жизнью и объективных показателей социально-экономического развития региона.

2. Предложенная модель объективной составляющей качества жизни населения позволяет прогнозировать эту составляющую и оценивать социально-экономическое развитие региона.

3. С целью координирования критических позиций субъективной составляющей качества жизни населения необходимо проводить регулярное экспертное исследование.

4. На основе проведенного анализа субъективной и объективной составляющих качества жизни населения разработан механизм управления качеством жизни населения региона, который позволит повысить качество жизни населения региона.

5. Опытное и практическое использование механизма управления качеством жизни населения позволяет дать достаточно высокую объективную и субъективную достоверность реального состояния качества жизни населения.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1. *Сергеева, Ю.В.* Методика оценивания "качества жизни населения" [Текст] / Ю.В. Сергеева // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Вып. 9 (35). Серия "Экономика". - Самара, 2007. - С. 107-112. - 0,48 печ. л.

2. *Сергеева, Ю.В.* Организация процесса управления качеством жизни населения [Текст] / Ю.В. Сергеева // Вестн. ун-та (Государственный университет управления). Вып. 1 (39). Серия "Экономика". 2008. - С. 175-177. - 0,3 печ. л.

3. *Сергеева, Ю.В.* Моделирование качества жизни населения: факторный анализ [Текст] / Ю.В. Сергеева, Ф.Е. Удалов // Вестн. Нижегород. гос. ун-та. Вып. 6. Серия "Математическое моделирование и оптимальное управление". - Н. Новгород, 2007. - С. 172-175. - 0,32/0,16 печ. л.

### **Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях**

4. *Сергеева, Ю.В.* Финансирование высшего образования [Текст] / Ю.В. Сергеева, Ю.М. Урман // Стратегическое планирование ресурсов региона: материалы Рос. науч.-практ. конф., 12-13 окт. 2003 г. - Н. Новгород: НИМБ, 2003. - С. 206-208. - 0,2/0,1 печ. л.

5. *Сергеева, Ю.В.* Влияние новых информационных технологий на менеджмент в сфере образования [Текст] / Ю.В. Сергеева, Ю.М. Урман // Стратегическое планирование ресурсов региона: материалы науч.-практ. конф., 12-13 окт. 2003 г. - Н. Новгород: НИМБ, 2003. - С. 202-205. - 0,2/0,1 печ. л.

6. *Сергеева, Ю.В.* Факторы, определяющие качество жизни населения крупного города [Текст] / Ю.В. Сергеева // Стратегическое управление предприятием: материалы Рос. науч.-практ. конф., 10-11 сент. 2004 г. - Н. Новгород: НИМБ, 2004. - С. 308-309. - 0,18 печ. л.

7. *Сергеева, Ю.В.* Построение прогноза для экономических показателей, влияющих на уровень и качество жизни населения [Текст] / Ю.В. Сергеева // Использование информационных технологий в процессе профессиональной подготов-

ки специалистов: материалы III Межвуз. науч.-практ. конф., 25 окт. 2005 г. / ВГИПУ. - Н. Новгород, 2005. - С. 88-92. - 0,2 печ. л.

8. *Сергеева, Ю.В.* Математическая модель "качества жизни" населения Нижегородской области [Текст] / Ю.В. Сергеева // Аналитические и численные методы моделирования естественнонаучных и социальных проблем: материалы I Междунар. науч.-техн. конф., 14-15 сент. 2006 г. - Пенза, 2006. - С. 111-114. - 0,22 печ. л.

9. *Сергеева, Ю.В.* Экономическая оценка влияния факторов инноваций на объем валового регионального продукта [Текст] / Ю.В. Сергеева, Г.И. Гумерова // Стратегические проблемы высшего образования и инновационного развития России: материалы науч.-практ. конф., 3-4 нояб. 2005 г. - Н. Новгород: НИМБ, 2005. - С. 129-135. - 0,23/0,11 печ. л.

10. *Сергеева, Ю.В.* Мониторинг стратегического плана г. Кирова [Текст] / Ю.В. Сергеева, А.К. Зайцев // Стратегические проблемы высшего образования и инновационного развития России: материалы науч.-практ. конф., 3-4 нояб. 2005 г. - Н. Новгород: НИМБ, 2005. - С. 259-262. - 0,26/0,13 печ. л.

11. *Сергеева, Ю.В.* Регулирование качества жизни населения с помощью экономико-математического моделирования [Текст] / Ю.В. Сергеева // Проблемы и перспективы социально-экономической политики России: материалы Всерос. науч.-практ. конф., дек. 2006 г. - Пенза, 2006. - С. 121-123. - 0,17 печ. л.

12. *Сергеева, Ю.В.* Динамика демографических показателей России и Стран ЕС [Текст] / Ю.В. Сергеева // Актуальные вопросы развития экономики России: теория и практика: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 24 нояб. 2006 г. / ВГИПУ. - Н. Новгород, 2006. - С. 147-152. - 0,3 печ. л.

13. *Сергеева, Ю.В.* Математическое моделирование социально-экономических систем [Текст] / Ю.В. Сергеева // Управление персоналом: стратегии, организация, эффективность: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 12-13 окт. 2006 г. - Н. Новгород: НИМБ, 2006. - С. 190-192. - 0,22 печ. л.

14. *Сергеева, Ю.В.* Мониторинг демографической обстановки в Нижегородской области [Текст] / Ю.В. Сергеева // Стратегическое управление социально-экономическими системами: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 11-12 окт. 2007 г. - Н. Новгород: НИМБ, 2007. - С. 329-332. - 0,22 печ. л.







Формат 60×84/20. Бум. писч. бел.  
Печать офсетная. Гарнитура "Times New Roman".  
Объем 1,0 печ. л. Тираж 100 экз. Заказ № 4587

